

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XVIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(2-3 декабря 2022 г.)**

НОВОСИБИРСК 2022

УДК 34 (063)
ББК 67, я 431
Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XVIII всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 2-3 декабря 2022 г.). / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2022. – 276с.

ISBN 978-5-94477-310-4

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

© Новосибирский государственный аграрный университет, 2022
«Входит в РИНЦ®: да»

из его филиалов, то информацию о проводимых экспертизах можно получить из информационного письма директора СЭЦ СК России.

Важным направлением взаимодействия следователя с экспертами, специалистами является их привлечение в производстве следственных действий. Как, в каком порядке должно происходить данное взаимодействие также регулируют ведомственные приказы. Так, в том же приказе СК России № 10 от 2 февраля 2022 г. «Об организации взаимодействия следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» в п. 3.1 сказано, что привлечение сотрудников СЭЦ СК России к участию в процессуальных действиях в качестве специалистов должно производиться на основании письменного запроса следователя на имя директора СЭЦ с указанием даты, места, времени и задач предстоящего мероприятия [9. С. 44-47].

В заключении хотелось бы отметить следующее:

1. Раскрытие и расследование преступлений в настоящее время невозможны без использования научных познаний специалистов и экспертов, которые занимают особое место среди участников процесса расследования. В связи с этим особое значение приобретают практические вопросы организации взаимодействия между следователем и теми, кто обязан помогать ему своими специальными знаниями и навыками в выявлении и закреплении фактических данных, необходимых для раскрытия и расследования преступлений, т.е. сведущими лицами.

2. В основе должной организации взаимодействия следователя с экспертами, экспертными учреждениями должен лежать не только психологический фактор (фактор личного общения и хороших отношений), но в первую очередь фактор правового регулирования судебно-экспертной деятельности [10. С.187-188]. Особое внимание должно быть обращено на ведомственное правовое регулирование субъекта взаимодействия, которое раскрывает механизм функционирования экспертной службы, права, обязанности эксперта, специалиста в ходе их участия в раскрытии и расследования преступлений.

Список литературы

1. Можяева И.П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений. М., 2014. – 251с.
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1827-р от 15.07.2020 / [Электронный ресурс] – режим доступа. - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007170002> (дата обращения 12.04.2022).
3. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544)
4. Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой (Заключено 13.02.2012 № 101-162-12/ММВ-27-2/3) (ред. от 24.12.2018)
5. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (последняя редакция).
6. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений: в 2 ч. Ч.1 /под ред. Н.Е. Муженской, Г.В. Костылевой. – Москва: Проспект, 2015. – 640с.
7. Сальников И.В. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (2-е издание переработанное и дополненное) / Сальников И.В., Герасименко Н.С. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2012. – 223с.
8. Клевно, В. А. Судебно-медицинская экспертиза: теоретические, процессуальные, организационные и методические основы / Клевно В. А. - Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2012. – 368с.
9. Спиридонов В.А. Судебно-медицинские эксперты Следственного комитета Российской Федерации: начало большого пути. Судебная медицина. 2019;5(4): С.554-57.
10. Сорокотягин, И. Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. М.: Издательство Юрайт, 2017. – 288с.

УДК 343.985

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОВЕРКИ ЗАЯВЛЕНИЯ (СООБЩЕНИЯ) О КОРРУПЦИОННОМ ПРЕСТУПЛЕНИИ

Сажаев Алексей Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, старший преподаватель кафедры криминалистики, Новосибирский филиал
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации (г. Новосибирск)

Аннотация: Расследование преступлений коррупционной направленности имеет ряд особенностей. К их числу относится и особенность возбуждения уголовного дела, которая состоит в том, что принятие данного решения основано на этапе доследственной проверки. В рамках проверки заявления, сообщения следователь определяет наличие признаков коррупционного преступления, а также дальнейший алгоритм действий. При рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности

(ОРД) необходимо уделять особое внимание проверке законности и обоснованности производства оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), правильности составления документов об их результатах. Только соблюдение указанного законодательства при производстве ОРМ позволяет следователю в дальнейшем использовать результаты ОРД при доказывании по уголовному делу.

Ключевые слова: заявление, сообщение, проверка, признаки преступления, действия по проверке, законность, обоснованность, результаты, ОРД.

Законность относится к основополагающим элементам уголовного процесса и одним из многих путей ее достижения является обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела. Успех их деятельности, а именно, отказ или принятие постановления о возбуждении уголовного дела, во многом зависит от эффективности проверки поступившей к ним информации. Порядок действий правоохранительных органов при получении информации о совершенном преступлении и непосредственной установке характерных черт преступления предусмотрено УПК РФ [1], Федеральными законами от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [2], от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [3] и иными ведомственными подзаконными актами. Предварительная проверка – это работа дознавателя, органа дознания и следователя, направленная на установление достоверности содержащейся в заявлении (сообщении) информации о событии, имеющем признаки преступления, и сбор иных важных зацепок, которые дают возможность обоснованно вынести решение о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, или же о передаче материала по подследственности [4].

Целью предварительной проверки выступает установление достаточности сведений, которые указывают на наличие признаков преступления (совокупность сведений о следах и причинно-следственных связях между последствиями и деяниями определенного лица, позволяющие охарактеризовать это событие как противоправное и общественно опасное). Законное и обоснованное решение является результатом установки и проверки этих данных. Для достижения указанной цели необходимо: 1) Объективно и всесторонне изучить и проанализировать информацию, содержащуюся в заявлении (сообщении), поступившем в правоохранительные органы; 2) Собрать дополнительные сведения о предполагаемом преступном событии.

Признаки коррупционных преступлений могут быть выявлены при рассмотрении (проверке) в порядке ст. 144, 145 УПК РФ:

- заявления (сообщения) об имевшем место факте (фактах) противоправного деяния;
- заявления (сообщения) о подготавливаемом преступлении коррупционной направленности;
- результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При этом заявления (сообщения) о вышеуказанных фактах могут исходить как от физического лица, организации или учреждения (юридического лица), так и средств массовой информации.

Повышенная опасность коррупции требует, на наш взгляд, более серьезного отношения и к проверке анонимных заявлений, несмотря на то что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством они не могут служить поводами для возбуждения уголовного дела.

Кроме того, для проверки достоверности информации о коррупции (например, о факте получения взятки, о постановке на содержание должностного лица криминальной или коммерческой структурой, снижении цен на аукционе и т.п.) желательно получить ее из нескольких независимых друг от друга источников.

При рассмотрении сообщения о состоявшемся факте коррупционного преступления может быть рекомендован следующий порядок проведения проверочных действий:

1. Получение подробного объяснения от заявителя. При этом лицо, проводящее проверку, должно выяснить когда, где, при каких обстоятельствах были совершены действия (бездействия), о которых указывается в заявлении; кем, при участии кого они производились, каков их характер, с какой целью они совершались, каковы их последствия; чем заявитель может подтвердить указанный в заявлении факт; какие действия выполнены в пользу заявителя либо других заинтересованных лиц, чем это подтверждается, кто еще может дать пояснения по данному факту, причины обращения в правоохранительные органы и т.д.

2. Установление личности предполагаемого преступника и его должностного положения, объема служебных полномочий, возможностей для выполнения действий в интересах заявителя, других лиц, особенностей работы учреждения (организации), где трудится взяткополучатель.

3. Получение объяснений от иных лиц.

4. Проверка версии о возможном оговоре и в этой связи изучение личности заявителя, его взаимоотношений с возможным коррупционером, установление между ними конфликтных ситуаций и т.д.

5. Использование оперативно-справочных учетов МВД России в целях получения дополнительных данных о личности предполагаемого преступника (привлечение к уголовной ответственности, вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и т.д.).

6. Изучение материалов уголовных дел (об отказе в возбуждении уголовного дела) об аналогичных преступлениях, совершенных этим же лицом.

7. Поручение органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление признаков преступления.

8. Инициирование ревизии, документальной проверки деятельности организации, в которой работает проверяемый, по вопросам, относящимся к предмету доказывания по делам указанной категории.

9. С учетом имеющихся конкретных материалов проверки решение вопроса о получении объяснения от лица, в отношении которого подано заявление (сообщение), о проведении осмотра места происшествия;

10. Принятие процессуального решения [5].

При рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности (ОРД) необходимо уделять особое внимание проверке законности и обоснованности производства оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), правильности составления документов об их результатах.

При получении из органа дознания материалов с результатами ОРД руководитель следственного подразделения, следователь должны, прежде всего, уяснить соответствуют ли проведенные ОРМ их перечню, изложенному в статье 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При этом важно не только содержание, но и название ОРМ. Например, в законе отсутствуют названия таких мероприятий, как добровольная выдача либо изъятие предметов, поэтому протоколы добровольной выдачи или изъятия предметов, оформленные по результатам ОРМ, могут быть признаны как полученные с нарушением оперативно-розыскного законодательства.

В некоторых случаях оперативные сотрудники проведение оперативного эксперимента оформляют как наблюдение, хотя это два совершенно разных мероприятия. Различны и условия их производства.

Проведение оперативного эксперимента возможно только по постановлению, утвержденному руководителем органа, осуществляющего ОРД, в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления средней тяжести. Наблюдение же может проводиться без каких-либо ограничительных условий и разрешающих организационно-распорядительных документов.

Нарушение в данном случае условий производства оперативного эксперимента также может повлечь за собой невозможность проверки в рамках уголовного дела представленных результатов ОРД [6].

Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрен исчерпывающий перечень органов, имеющих право на осуществление ОРД (ст. 13). При этом ОРМ указанными органами должны производиться только в пределах их полномочий (ст. 13, 14). Результаты ОРМ, проведенных любым иным органом, не могут быть использованы при доказывании по уголовному делу. Следует также иметь в виду, что не все руководители органа, осуществляющего ОРД, имеют право утверждать постановления о производстве отдельных мероприятий (оперативный эксперимент, проверочная закупка и т.д.). Исчерпывающий перечень таких должностей предусмотрен ведомственными нормативными актами.

Подписание или утверждение документов неуполномоченными лицами также приводит к невозможности использования результатов ОРМ в доказывании по уголовному делу.

Прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений либо преступлений средней тяжести, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях.

Проверочная закупка, контролируемая поставка предметов, свободный оборот которых запрещен или ограничен, а также оперативный эксперимент осуществляются только на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД.

При этом проведение оперативного эксперимента допускается только в целях предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений средней тяжести, а также тяжких или особо тяжких преступлений.

Несоблюдение этих требований приводило к прекращению производством уголовных дел, где все доказательства были основаны только на результатах, проведенных ОРМ.

О проделанной работе орган дознания информирует следователя в соответствии с Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной совместным приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» Требования Инструкции обязательны для всех органов, осуществляющих ОРД [7].

В соответствии с п. 4 Инструкции «результаты ОРД, соответствующие ее требованиям, могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями УПК РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

Полученные следователем материалы о результатах оперативно-розыскной деятельности не являются доказательствами по уголовному делу, поэтому, чтобы эти результаты могли использоваться в процессе доказывания необходимо проведение различных следственных действий: осмотры представленных материалов, назначение и производство различных экспертиз, допросы и т.д.

Существенным моментом является юридически правильное подключение следователя к процессу сбора доказательств.

С учетом того, что следователь не является субъектом оперативно-розыскной деятельности участие его в проведении оперативно-розыскных мероприятий недопустимо.

Следователь может принимать участие в проведении проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ только после того, как в следственный орган поступит и будет зарегистрировано сообщение о преступлении.

Поэтому, если проверка фактов взяточничества проводится в рамках законодательства об оперативно-розыскной деятельности, все мероприятия, в том числе и задержание с поличным, должны проводиться только органом дознания.

Если проверка в соответствии с УПК РФ идет параллельно с осуществлением ОРД, то следователь может проводить проверочные действия, которым предшествовало оперативно-розыскное мероприятие, только после завершения последнего, о чем четко должно быть указано в документе о результатах данного ОРМ (например, в акте об оперативном эксперименте).

Значительную помощь следователю при проведении процессуальной проверки и принятии правильного решения оказывают материалы служебных расследований, которые представляются различными контролирующими органами, руководством организаций, учреждений и т.д.

В таких материалах, как правило, уже содержатся акты служебных проверок, ревизий, заключений соответствующих комиссий или специалистов с прилагаемыми к ним выписками из правил осуществления исследуемой деятельности, сметы, договоры, бухгалтерская и (или) банковская документация, объяснения работников, приказы и другие организационно-распорядительные документы. Из их содержания следователь может сделать предварительные выводы о месте, времени, обстоятельствах и причинах предполагаемых правонарушений, лицах, допустивших их, выработать тактику проведения проверки, а в случае возбуждения уголовного дела – расследования [8].

Анонимные сообщения о совершении коррупционного преступления в соответствии с приказом Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации», согласно п. 28. «в соответствии с частью 7 статьи 141 УПК не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Если указанная в таких сообщениях информация о совершенном или готовящемся преступлении требует незамедлительной проверки, то она по решению руководителя следственного органа Следственного комитета либо его заместителя должна быть немедленно передана по принадлежности в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, или иной государственный орган в соответствии с компетенцией.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022).
2. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ (последняя редакция).
3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция).
4. Башмаков И. С. «Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями местной власти». Екатеринбург, 2006. - 36с.
5. Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Расследование коррупционных преступлений» Методическое пособие. Москва, 2005. – 88с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»
7. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».
8. Настольная книга следователя. Санкт-Петербург, 2021. – 328с.

УДК343.140.02

МЕТОД СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА КАК КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ СУБЪЕКТА ПОИСКОВО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ХОДЕ ДОКАЗЫВАНИЯ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Степанов Сергей Андреевич, кандидат юридических наук

доцент, кафедры уголовного процесса и криминалистики, Новосибирский военный ордена Жукова институт им. генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Новосибирск)

Аннотация. В данной статье автор на основе следственно-судебной практики, а также заслуживающих внимания научных позиций ученых криминалистов, рассматриваются вопросы применения субъектом поисково-познавательной деятельности метода сравнительного анализа в ходе доказывания на первоначальном этапе расследования по преступлениям совершенным военнослужащими сопряженных с применением физического насилия. Достаточно подробно автор раскрывает порядок производства субъектом поисково-познавательной деятельности сравнительного анализа предписанного нормативного поведения (деятельности) военнослужащего и фактической информационной модели поведения (деятельности) военнослужащего совершившего физическое насилие. Помимо этого, автором приводится возможный вариант алгоритма

Лебедева Ю.В. Понятие, признаки и значение вербальных следственных действий.....	39
Муленков Д.В. О некоторых криминалистических методах изучения личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования преступлений.....	42
Мурашкина П.В., Ильин А.В. Проблема соразмерности определения крупного и особо крупного размера неуплаченных сумм налогов организаций в сфере экономических преступлений	45
Недобор А.Н. К вопросу о процессуальном порядке вступления и замены представителя в уголовном процессе	48
Паршина И.М. Некоторые вопросы правового регулирования института рецидива преступлений в отечественном уголовном законодательстве первой половины XX века	51
Паршина И.М. Убийство матерью новорожденного ребёнка: некоторые проблемы, связанные с квалификацией	53
Сабельфельд Т.Ю., Бартенев Е.А. Судебное разбирательство как стадия уголовного процесса.....	56
Сажаяев А.М., Муленков Д.В. Правовое регулирование судебно-экспертной деятельности как основа организации взаимодействия следователя с экспертами, судебно-экспертными учреждениями при расследовании преступлений	58
Сажаяев А.М. О некоторых особенностях организации проверки заявления (сообщения) о коррупционном преступлении.....	61
Степанов С.А. Метод сравнительного анализа как криминалистический инструмент субъекта поисково-познавательной деятельности в ходе доказывания на первоначальном этапе расследования.....	64
Сухоруков С.И., Мкртычян Б.А., Мкртычян А.Б. Проблемы квалификации убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.....	69
Сухоруков С.И. Проблема отнесения сна и опьянения жертвы убийства к беспомощному состоянию потерпевшего.....	73
Черкасова Е.С., Кондраткова Н.В. Роль психолога в реализации медиативно-восстановительного подхода предупреждения и разрешения конфликтов с участием несовершеннолетних, совершивших правонарушения	76
СЕКЦИЯ «СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНАЯ».....	79
Акопянец А.С. К истории образования Закавказской федерации (1917-1922)	79
Андросова Е.В., Кузнецова М.Н. Нужна ли магистратура для профессиональной деятельности	82
Балахнин В.В. Штрихи к портрету «новой реальности» в контексте неолиберального проекта глобализации	84